



ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 7 октября 2013 г. по делу N 33-2652/2013

Судья Тагина Е.И.

Докладчик Давыдова Н.А.

07 октября 2013 года судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в составе: председательствующего Москаленко Т.П., судей Давыдовой Н.А. и Жуковой Н.Н.,

при секретаре С.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе истца С.С. на решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 07 августа 2013 года, которым постановлено:

"В иске С.С. к ООО "КЕЙ" о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа - отказать.

Взыскать с С.С. в пользу Автономной некоммерческой организации Федеральный экспертный центр расходы по проведению дополнительной экспертизы <данные изъяты> рублей".

Заслушав доклад судьи Давыдовой Н.А., судебная коллегия

установила:

С.С. обратился в суд с иском к ООО "КЕЙ" о защите прав потребителей.

Свои требования обосновывал тем, что 13 сентября 2012 года приобрел у ответчика видеокарту ASUS MARS 11 стоимостью <данные изъяты> рублей. При покупке товара его работоспособность не проверялась. При использовании товара появились недостатки, а именно, в изображении от видеокарты на мониторе компьютера периодически появлялись коричневые квадраты и треугольники, перестали функционировать драйвера, отвечающие за работу видеокарты, в районе вентилятора видеокарты раздавался треск.

01 октября 2012 года он обратился к ответчику с просьбой произвести ремонт видеокарты. После проведения диагностики было установлено, что в видеокарте имеются следы ремонтных воздействий. Поскольку он не занимался ремонтом видеокарты, просил расторгнуть договор купли-продажи, взыскать с ответчика сумму, уплаченную за товар в размере <данные изъяты> рублей, неустойку в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме <данные изъяты> рублей, штраф.

Представитель ответчика иск не признал, поскольку при обнаружении недостатков в работе видеокарты С.С. должен был обратиться в ООО "КЕЙ" в течение 15 дней, а обратился только через 17 дней. Кроме того, выявленные недостатки возникли при проведении истцом ремонта данной видеокарты.

Суд постановил решение, резолютивная часть которого изложена выше.

В апелляционной жалобе истец просит отменить решение суда, считая его незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального права и неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела.

Выслушав объяснения истца, обсудив доводы жалобы и проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: Постановление Правительства РФ N 924 имеет дату

10.11.2011, а не 10.10.2011.

В соответствии с пунктом 7 перечня, установленного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 октября 2011 года N 924, системные блоки, компьютеры стационарные и портативные, включая ноутбуки, и персональные электронные вычислительные машины, относятся к технически сложным товарам, в отношении которых Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусмотрен специальный порядок расторжения договора купли-продажи.

В силу пункта 1 статьи 18 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Согласно статье 19 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

На основании статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований

и возражений. Как видно из материалов дела, 13 сентября 2012 года в ООО "КЕЙ" С.С. приобрел видеокарту ASUS MARS 11, стоимостью <данные изъяты> рублей, которая истцом оплачена полностью (л.д. 6). Согласно гарантийному талону срок гарантии 1 год + 2 года бесплатного сервиса. С.С. изделие на комплектность и отсутствие механических повреждений в устройстве проверил, о чем имеется его подпись (л.д. 7).

Из объяснений истца следует, что сразу же после приобретения товара в нем начали выявляться недостатки в виде коричневых квадратов и треугольников, перестали функционировать драйвера, отвечающие за работу видеокарты, в районе вентилятора видеокарты раздавался треск, в связи с чем 01 октября 2012 года истец обратился к ответчику с просьбой произвести ремонт видеокарты (л.д. 11).

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО13 подтвердил, что 01 октября 2012 года С.С. обращался в сервисный центр с видеокартой, указывая на наличие недостатков. При тестировании недостатков в видеокарте обнаружено не было, поэтому он предложил истцу отправить видеокарту в сервисный центр ООО "Адвансед Сервис" г. Москва для тщательного тестирования (л.д. 90-91).

Из акта технической экспертизы ООО "Адвансед Сервис" от 29 октября 2012 года усматривается, что в результате осмотра обнаружены следы несанкционированного ремонта: наличие флюса вокруг микросхем памяти M8, M19;

следы пайки электролитических конденсаторов;

оплавлен разъем подключения охлаждающего вентилятора.

Вследствие вышеизложенного данный случай является не гарантийным (л.д. 10).

Видеокарта была возвращена С.С.

14 января 2013 года С.С. обратился к ответчику с претензией, в которой просил вернуть ему деньги за некачественную видеокарту (л.д. 8).

В ответе на претензию ООО "КЕЙ" указало, что заявленные требования удовлетворению не подлежат, так как товар имеет следы нарушения условий эксплуатации (л.д. 9).

В соответствии с заключением экспертизы ОСП АНО "Федеральный экспертный центр" от 27 мая 2013 года, назначенной определением суда для определения недостатков и дефектов видеокарты, в представленной видеокарте имеются дефекты, недостатки, а именно: вентилятор системы охлаждения (ближний к разъемам DVI) при работе издает треск. Данный недостаток носит производственный характер (то есть образовался при изготовлении, сборке вентилятора);

имеется значительный нагрев второго графического ядра (GPU2) в процессе работы видеокарты. Данный недостаток носит эксплуатационный характер - образовался вследствие проведения ремонтных работ.

Ответить на вопрос являются ли эти недостатки гарантийным случаем, не представляется возможным ввиду того, что гарантийные обязательства определяются индивидуально фирмой - изготовителем и выходят за рамки компетенции эксперта.

Определить дату возникновения дефектов не представляется возможным в связи с отсутствием научно разработанных и утвержденных методик исследования для данного вида товара.

В товаре имеются следы ремонта, а именно:

1) наличие флюса в области микросхем памяти Samsung K4G10325FE - hc04 (обозначение на плате M8), в районе микросхемы Samsung K4G10325FE - hc04 (обозначение на плате M19) имеются следы флюса;

2) следы пайки - припоя в области электролитических конденсаторов;

3) следы оплавления паяльником у разъема подключения охлаждающего вентилятора, предположительно отсутствует один элемент в области разъема;

4) имеются следы пайки кнопки управления скорости вентиляторов Turbo Fan, также имеются следы пайки керамических конденсаторов (обозначения на плате отсутствуют);

5) на элементе U2 расположена резинка со следами деформации, что повлияло на ее свойства теплопроводности;

6) на графических чипах (2х) имеется засохшая термопаста (л.д. 40-45).

Согласно заключению дополнительной судебной экспертизы ОСП АНО "Федеральный экспертный центр" от 23 июля 2013 года дефект в видеокарте, а именно: вентилятор системы охлаждения (ближний к разъемам DVI) при работе издает треск является не существенным, устранимым путем замены вентилятора в сборе с системой охлаждения на аналогичную по техническим параметрам.

Определить стоимость устранения недостатка в рамках авторизованного фирмой ASUS сервисных центрах не представляется возможным. Стоимость устранения недостатка в рамках не авторизованного фирмой ASUS сервисного центра путем замены системы охлаждения в сборе составляет <данные изъяты> рублей (л.д. 99-103).

Принимая решение об отказе в удовлетворении требований истца, суд обоснованно исходил из того, что истцом не доказано наличие существенного недостатка в приобретенном товаре. При этом, оценив в совокупности представленные доказательства, суд положил в основу решения заключения указанных экспертиз, которые являются надлежащими и достаточными доказательствами, позволяют прийти к выводу об отсутствии в видеокарте существенных недостатков, поскольку выявленные недостатки являются устранимыми.

Доказательств обратного истцом суду представлено не было.

Доводы жалобы о том, что суд неправильно пришел к выводу о том, что видеокарта является технически сложным товаром, являются несостоятельными исходя из того, что она является персональной электронной вычислительной машиной, поскольку является автономным устройством для обработки информации с помощью электронных схем. Свидетельством о том, что данная видеокарта является технически сложным товаром, являются, в частности, сведения о товаре, переданные истцу в день приобретения видеокарты, согласно которому ее назначение - вывод видеосигнала на устройство отображения (монитор, проектор и т.п.) (л.д. 7), описание и технические характеристики видеокарты в экспертном заключении (л.д. 42-43), ее разбор на основные составные части (см. приложение 1. Фото 19-26) (л.д. 44, 47-55).

Доводы жалобы о том, что суд неправильно оценил представленные доказательства, являются несостоятельными, поскольку суд первой инстанции оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Кроме того, доводы жалобы выводов суда не опровергают и направлены на иную оценку имеющихся в деле доказательств. Само по себе несогласие с выраженным в решении мнением суда по существу спора, основанием для отмены решения не является. Оснований для иной оценки у судебной коллегии не имеется.

Судом при рассмотрении дела не допущено нарушения или неправильного применения норм материального либо процессуального права, а потому оснований к отмене решения суда первой инстанции не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 07 августа 2013 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу С.С. - без удовлетворения.
